



VALSTYBĖS ĮMONĖ LIETUVOS AUTOMOBILIŲ KELIŲ DIREKCIJA

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai

Nr. (12.4) 2-

Į 2021-06-18

Nr. 21-26800

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO

Valstybės įmonė Lietuvos automobilių kelių direkcija (toliau – Kelių direkcija), susipažinusi ir pagal kompetenciją įvertinusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 10 ir 11 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 63 111, 112 ir 113 straipsniais projektą (toliau – SEAKĮ projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Kelių direkcija siūlo papildyti SEAKĮ projekto 2 straipsnio 25¹ dalį, įtraukiant poveikio kelių saugumui vertinimą.

Kelių direkcijos nuomone, kelių saugumo auditoriui, kaip ši sąvoka apibrėžta SEAKĮ projekto 2 straipsnio 25¹ dalyje, turi būti suteikta teisė atlikti ne tik kelių saugumo auditą, tačiau ir poveikio kelių saugumui vertinimą. Pažymėtina, kad šiuo metu kelių eismo saugos srityje yra nemažai specialistų, kurie atlieka poveikio kelių saugumui vertinimą, todėl nesuprantama, kodėl ši teisė iš jų atimama ir suteikiama išskirtinai VŠĮ Transporto kompetencijų agentūros specialistams.

Kelių direkcija neturi esminių pastebėjimų dėl atliktų poveikio kelių saugumui vertinimų atlikimo kokybės ir nesupranta Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos pozicijos, kodėl poveikio kelių saugumui vertinimo negalės atlikti kelių saugumo auditoriai, ypač atsižvelgiant į tai, kad jiems bus suteikiami kelių saugumo auditoriaus pažymėjimai, o siekiant gauti pažymėjimą jiems keliami išsilavinimo, darbo patirties, nepriekaištingos reputacijos ir kt. reikalavimai. Pažymėtina, kad Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje (ES) 2019/1936, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2008/96/EB dėl kelių infrastruktūros saugumo valdymo, neatsirado jokių pakeitimų susijusių su poveikio kelių saugumui vertinimu.

2. Siūlome SEAKĮ projekto 6³ straipsnį papildyti nepriekaištingos reputacijos reikalavimu, taikomu ne tik išskirtinai kelių saugumo auditoriams.

Kelių direkcijos nuomone, tiek kelių saugumo auditas, tiek poveikio kelių saugumui vertinimas pagal savo svarbą yra labai panašios procedūros, nors ir apima skirtingus įgyvendinimo etapus. Todėl neaišku, kodėl vienu atveju kelių saugumo auditą atliekantiems specialistams yra taikomi nepriekaištingos reputacijos reikalavimai, o tuo tarpu VŠĮ Transporto kompetencijos agentūros specialistams šie reikalavimai netaikomi.

3. Siūlome išbraukti SEAKĮ projekto 6³ straipsnio 3 punktą.

Kelių direkcija atkreipia dėmesį, kad SEAKĮ projekto 6³ straipsnio 3 punktą yra galimai diskriminacinio pobūdžio. Toks reglamentavimas kelia klausimą, ar etiška aiškintis, ar asmenys, norintys tapti kelių saugumo auditoriais, piktnaudžiauja alkoholiu, narkotinėmis, psichotropinėmis ar kitomis psichiką veikiančiomis medžiagomis. Taipogi, neaišku kaip toks faktas būtų nustatomas (neaiški procedūra) ir, ar nekils neteisingos išvados rizika: pagal kokius kriterijus ir kas nustatys kada asmuo piktnaudžiauja minėtomis medžiagomis, o kada ne.

4. Siūlome pakeisti SEAKĮ projekto 10 straipsnio 8 dalies 4 punktą ir 10 straipsnio 8 dalies 5 punktą, numatant, kad kelio savininkai (valdytojai) gali organizuoti poveikio kelių saugumo vertinimo atlikimą.

Pažymėtina, kad SEAKĮ projekte nustatytas apribojimas iš esmės sutrikdys kelio savininkų (valdytojų) veiklą. Jeigu kelio savininkai (valdytojai) nebetenka teisės organizuoti poveikio kelių saugumui vertinimo atlikimo, tampa visiškai neaišku, kaip poveikio kelių saugumui vertinimas galės būti organizuojamas laike bei, kaip VŠĮ Transporto kompetencijų agentūra sužinos apie aktualius planuojamus rekonstruoti kelio ruožus ir planuos savo darbus. Be to, poveikio kelių saugumui vertinimo terminai ir prioritetų nustatymas – kuriems objektams poveikio kelių saugumui vertinimą atlikti pirmiausia, visiškai priklausys nuo VŠĮ Transporto kompetencijų agentūros ir gali visiškai nesutapti su Kelių direkcijos ar savivaldybių numatomais terminais ir įgyvendinimu laike. Kelio savininkams (valdytojams) darbų planavimas tokiu atveju taps labai apsunkintas ir sunkiai valdomas. Taip pat neaišku, kaip Kelių direkcija turės valdyti rizikas, susijusias su objektų įgyvendinimo laiku, jeigu poveikio kelių saugumui vertinimas – vienas iš labai svarbių procesų projektavimo etape, taps visiškai nepriklausomas nuo Kelių direkcijos veiksmų. Pažymėtina, kad Kelių direkcija neretai projektavimo metu organizuoja poveikio kelių saugumui vertinimo atlikimą, nes šio vertinimo rezultatai leidžia identifikuoti projektinius sprendinius, leisiančius maksimaliai pagerinti eismo saugą.

5. Siūlome patikslinti SEAKĮ projekto 11¹ straipsnio 2 dalį, nustatant, kad vietoj išvadų pateikiamos rekomendacijos.

Kelių direkcijos nuomone, atlikus poveikio kelių saugumui vertinimą neturėtų būti teikiamos privalomos išvados, nes kyla pagrįsta rizika, kad tolesnis projekto įgyvendinimas taps neįmanomas. Be to, nesuprantama, kodėl poveikio kelių saugumui vertinimo rezultatų aptarime nedalyvauja kelio savininkas (valdytojas). Kelių direkcija įsitikinusi, kad kelio savininkas (valdytojas) gali pateikti svarių argumentų, dėl kurių galėtų keistis ir galutinės išvados, nes tik kelio savininkui (valdytojui) yra žinomos tam tikros su objekto įgyvendinimo galimybėmis susijusios aplinkybės, ko VŠĮ Transporto kompetencijų agentūra negalės įvertinti.

Atkreipiame dėmesį, jog visiškai neatsižvelgiama į faktą, kad Kelių direkcijoje ir savivaldybėse taip pat dirba eismo saugos sritį puikiai išmanantys specialistai, kurių nuomonė ir pateiktos įžvalgos gali būti labai vertingos.

6. Siūlome tikslinti SEAKĮ projekto 11¹ straipsnio 7 dalį, laikantis 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/96/EB dėl kelių infrastruktūros saugumo valdymo nuostatų.

SEAKĮ projekto 11¹ straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad kelių saugumo audito išvadose pateikti nurodymai privalomi kelio savininkui (valdytojui). 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/96/EB dėl kelių infrastruktūros saugumo valdymo 4 straipsnio 5 dalyje yra aiškiai nurodyta, kad Valstybės narės užtikrina, kad kelių saugumo audito ataskaitoje būtų pateikiamos atitinkamos su saugumu susijusios rekomendacijos.

Kelių direkcija mano, kad SEAKĮ projekto 11¹ straipsnio 7 dalį būtina tikslinti, nurodant, kad kelių saugumo išvadose pateikiamos rekomendacijos taip siekiant išvengti prieštaravimų su 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/96/EB dėl kelių infrastruktūros saugumo valdymo 4 straipsnio 5 dalimi.

SEAKĮ projekto 11¹ straipsnio 7 dalyje taip pat įtvirtinama, kad, jeigu kelio savininkas (valdytojas) pageidauja neatsižvelgti į tam tikrus kelių saugumo audito išvadose pateiktus nurodymus, kelio savininkas (valdytojas) pateikia tokio pageidavimo argumentus ir suderina tai su kelių saugumo auditoriumi (šalių sutarimas įforminamas protokolu, kuris pridedamas prie kelių saugumo audito išvados). Kelių direkcija kategoriškai nesutinka su tokia formulėte, kadangi šia nuostata kelių saugumo auditoriui nepagrįstai suteikiama teisė galutinai nuspręsti koks eismo saugą gerinantis sprendinys turės būti įgyvendintas. Tai suponuoja situaciją kai kelių saugumo auditorius teiks išvadas, kurių įgyvendinimas siekiant maksimaliai pagerinti eismo saugą gali ženkliai pabranginti projektą. Kelių saugumo auditoriui neaktualu, ar jo išvadose pasiūlyti sprendiniai yra įgyvendinami esamo sklypo ribose, ar yra racionalūs ir atsiperkantys, ar užtikrina gretimų kelio

sklypų savininkų teises ir t.t. Todėl kelių saugumo auditoriaus pateiktos išvados gali privesti prie situacijos, kai projekto įgyvendinimas gali tapti nebeįmanomas ir toliau nebūtų vystomas.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, Kelių direkcija pažymi, kad kelių saugumo auditorius kelių saugumo audito ataskaitoje turi teikti rekomendacijas kaip tai aiškiai nurodyta 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/96/EB dėl kelių infrastruktūros saugumo valdymo, kuriose pateikiamos kiekvienos situacijos sprendimo galimos alternatyvos.

SEAKI projekto 11¹ straipsnio 7 dalyje numatytas šalių sutarimas, kuris įforminamas protokolu bei pridedamas prie kelių saugumo audito išvados, situacijos nespręs, nes sutarimo tarp skirtingų šalių galima ir nerasti, todėl kiekvienu atveju galutinį sprendimą turėtų priimti kelio savininkas (valdytojas).

7. Siūlome papildyti SEAKI projekto 11² straipsnio 1 dalį išplečiant reikalavimų taikymą poveikio kelių saugumui vertinimą atliekantiems specialistams.

SEAKI projekto 11² straipsnio 1 dalyje išdėstyti reikalavimai taip pat turėtų būti taikomi poveikio kelių saugumui vertinimą atliekantiems VŠĮ Transporto kompetencijų agentūros specialistams.

Įvertinus SEAKI projekto nuostatas, Kelių direkcija mano, kad reglamentavimas akivaizdžiai prieštarauja teisinei logikai, kai kelių saugumo auditą atliekantis specialistas privalo turėti aukštąjį išsilavinimą arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį, būti nepriekaištingos reputacijos, turėti teisę vairuoti bent vienos kategorijos transporto priemonės ir kt., tačiau specialistui, norinčiam atlikti poveikio kelių saugumui vertinimą, nebūtina turėti nei išsilavinimo, nei darbo patirties, nei būti nepriekaištingos reputacijos ar turėti teisę vairuoti bent vienos kategorijos transporto priemonės, tačiau užtenka įsidarbinti VŠĮ Transporto kompetencijų agentūroje. Netaikant minėtų reikalavimų specialistui, norinčiam atlikti poveikio kelių saugumui vertinimą, galima situacija, kai poveikio kelių saugumui vertinimą atliks išsilavinimo ir kompetencijos neturintis specialistas, tačiau jo atlikto poveikio kelių saugumui vertinimo išvados kelių savininkams (valdytojams) taps privalomos, nes taip įtvirtinta Projekto 11¹ straipsnio 2 dalyje.

Dėl išvardintų priežasčių, Kelių direkcija įsitikinusi, kad SEAKI projekto 11² straipsnio 1 dalyje išvardyti reikalavimai taip pat turėtų būti taikomi specialistams, siekiantiems atlikti tikslius kelio saugumo patikrinimus ir viso tinklo kelių saugumo vertinimą.

Direktorius

Remigijus Lipkevičius

L. Kubiliūtė-Matlienė, tel. (8 5) 232 9707, el. p. laura.kubiliute@lakd.lt

E. Petrikas, tel. (8 5) 232 9642, el. p. evaldas.petrikas@lakd.lt

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Valstybės įmonė Lietuvos automobilių kelių direkcija 188710638, J. Basanavičiaus g. 36, LT-03109 Vilnius, Lietuva
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl įstatymo projekto
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-07-05 Nr. 2-11515
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2021-07-05 Nr. 1-7028
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Remigijus Lipkevičius, Direktorius
Sertifikatas išduotas	REMIGIJUS, LIPKEVIČIUS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-07-05 10:22:51 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-07-05 10:23:24 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2018-08-04 10:23:20 – 2023-08-03 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Lietuvos automobilių kelių direkcija prie SM, Lietuvos automobilių kelių direkcija prie SM, į.k.188710638 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-04-17 12:47:53 iki 2022-04-16 12:47:53 "Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija, į.k.188620589 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:55:24 iki 2021-12-26 13:55:24
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DocLogix v12.8.6.0
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-07-05 12:48:30)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2021-07-05 12:48:30 Dokumentų valdymo sistema Avilys